

# **SOSYAL SİGORTALAR VE GENEL SAĞLIK SİGORTASI KANUNU**

**KANUN NUMARASI**

**: 5510**

**KABUL TARİHİ**

**: 31/5/2006**

**YAYIMLANDIĞI RESMÎ GAZETE**

**: TARİH: 16/6/2006 SAYI: 26200**

**YAYIMLANDIĞI DÜSTUR**

**: TERTİP: 5 CİLT: 45**



AKADEMİK

# MADDE 42

DR. ÖĞR. ÜYESİ ÖMER UĞUR

## BİLDİRİM

**MADDE 42- Kurum, sigortalıya veya hak sahiplerine bağlanacak gelir, aylık veya toptan ödemeleri, gerekli belgelerin ve incelemelerin tamamlandığı tarihten itibaren en geç üç ay içinde hesap ve tespit ederek sonuçlarını yazı ile bildirir.**

**İLGİLİ MEVZUAT: 7201 sayılı Tebliğat Kanunu; Sosyal Sigorta İşlemleri Yönetmeliği, 2013/11 Sayılı Sigortalılık İşlemleri Hakkında Genelge**

## KAYNAKÇA

- Arıcı, K., (2022), Türk Sosyal Güvenlik Hukuku, 2. Baskı, Gazi, Ankara.
- Aslanköylü, R.; Karaoğlan, N. İ., (2023), *5510 Sayılı Sosyal Sigortalar & Genel Sağlık Sigortası Kanunu Şerhi*, C.II, Bilge Yayınevi, Ankara.
- Eryılmaz, B.; Biricikoğlu H., (2011), "Kamu Yönetiminde Hesap Verilebilirlik ve Etik", *İş Ahlakı Dergisi*, C. 4, S. 7, 19-45.
- Güzel, A.; Okur, A. R., Caniklioğlu, N., (2021), *Sosyal Güvenlik Hukuku*, 19. Baskı, Beta, Ankara.
- Şamdan, Y., (2023), "Türk Kamu Yönetiminde Şeffaflık ve Hesap Verebilirlik", *Uluslararası Yönetim Akademisi Dergisi*, C. 6, S. 3, 926-942.
- Tutar, H.; Altınöz, M., (2017), "Hesap Verebilirlik Bağlamında İç Denetim ve Sorun Alanları: Eleştirel Bir Analiz", *Bartın Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi*, C. 8, S. 15, 225-248.

Uğur, Ö., (2022), *İş Sözleşmesiyle Çalışanlar Bakımından Yaşlılık Sigortası*, On İki Levha Yayıncılık, İstanbul.

## GİRİŞ

Sigortalıların Sosyal Güvenlik Kurumu'na yaptıkları şikâyet, talep ve başvurular hakkında kurumun sigortalıya bir cevap vermesi beklenir. Bunun dışında SGK da farklı nedenlerle sigortalı veya işverenlere bildirimde bulunabilir. Kurumun sigortalıya yapacağı bildirimler hakkında düzenlemelere 5510 sayılı Kanun'un çeşitli maddelerinde rastlanmaktadır. Örneğin Kurum 5510 sK. m. 85'te düzenlenen asgari işçilik uygulaması bağlamında işverene bildirimde bulunabilir. Yahut 5510 sK. m. 22/1-c ile bağlantılı olarak iş kazasına uğrayan veya meslek hastalığına yakalanan sigortalılara Kurumun gerekli tedavi hakkında yazılı bildirimde bulunabileceği anlaşılmaktadır. Benzer şekilde Kurum kontrol muayenesine katılması için sigortalıya bildirimde bulunabilir. Yine Kurum sigorta primleri ve idarî para cezalarının ödenmesi için de işverene bildirimde bulunabilecektir. Diğer hallerden farklı olarak 42. maddede sigortalıya veya hak sahiplerine bağlanacak gelir, aylık veya toptan ödemeler hakkında yapılacak bildirimler düzenlenmiştir. Bu bakımdan öncelikle madde kapsamında bildirim yapılacak hususlara değinilecektir.

İlgili maddede Kurumun sigortalılara talepleri hakkında incelemeleri üç ay içinde tamamlayarak bildirimde bulunması gerektiği düzenlenmiştir. Yargı kararlarında işlem süresi olarak da anılan bu üç aylık süreye uyulmamasının sonuçları da önem arz etmektedir. Bu kapsamda öncelikle 5510 sK. m. 42 kapsamında bildirim yapılacak hususlar incelenecek, bildirim süresi, şekli ve bildirime karşı sigortalıların itiraz hakkı üzerinde durulacaktır.

## I. MADDE KAPSAMINDA BİLDİRİMİ YAPILACAK HUSUSLAR

Kurum tarafından ilgililere yapılacak bildirimlere ilişkin 5510 sayılı Kanun'un<sup>1</sup> farklı maddelerinde düzenlemeler mevcuttur. Bu bakımdan Kanunun 42'nci maddesinin hangi konulara özgü olduğunun belirlenmesi gerekir. İlgili madde sigortalıya veya hak sahiplerine bağlanacak gelir, aylık veya toptan ödeme taleplerinin sonuçlarının bildirilmesi hususunu düzenlemektedir.

Söz konusu düzenlemeye göre Kurum öncelikle sigortalı ve hak sahiplerinden gelen talep konusu hakkında gerekli belgeleri ve incelemeleri tamamlayacaktır. Gerekli belgelerin tamamlanmasını takiben yapılması gereken, sigortalı veya hak sahibinin talep ettiği gelir, aylık veya toptan ödemeye hak kazanıp kazanmadığının tespitidir. Şayet sigortalı veya hak sahibi talep konusu sigorta yardımının koşullarını karşılıyorsa, bu durumda yapılacak ödemelerin hesaplanması gerekecektir.

<sup>1</sup> RG. 16.06.2006, 26200.

Sürecin sonunda Kurum sigortalı veya hak sahibini başvuru süreci ve devamındaki tespitleri hakkında bilgilendirmelidir. Buna göre madde kapsamında bildirim yapılacak hususlar sigortalının talep ettiği sigorta yardımına hak kazanma koşullarını taşıyıp taşımadığı, karşılanamayan koşullar varsa bu koşulların neler olduğu, şayet tüm koşullar karşılanıyorsa bu durumda sigortalıya bağlanacak gelir veya aylığın yahut yapılacak toptan ödemenin miktarıdır.

Yapılacak bildirim açık, anlaşılır ve detaylı olması önem arz eder. Nitekim sigortalı veya hak sahibinin, yaptığı başvurunun sonucunda sigorta yardımına hangi koşullar altında hak kazandığını veya hangi eksiklikler gerekçe gösterilerek başvurusunun reddedildiğini öğrenmek şeffaflık ve hesap verilebilirlik ilkeleri açısından önemlidir<sup>2</sup>. Nitekim bildirim yükümlülüğünün amaçlarından birinin de sigortalı veya hak sahiplerine itiraz hakkı tanımak olduğu ifade edilmektedir<sup>3</sup>. Sigortalı veya hak sahibinin talebi doğrultusunda gelir veya aylık bağlanmasına yahut toptan ödeme yapılmasına karar verilse dahi yapılacak bildirim tüm detayları içermesi gerekir. Örneğin sigortalıya aylık bağlanmıştır fakat sigortalının taşıdığı koşullar değerlendirilirken yapılan bir hata nedeniyle bağlanması gereken tutardan daha düşük tutarda bir aylık bağlanmış olabilir. Bu bağlamda görünürde talep doğrultusunda yapılan işlem, talebi tam olarak yerine getirmemiş olacaktır. Sigortalı veya hak sahipleri ise bu durumu ancak detaylı bir bildirim sayesinde tespit edebilir.

## II. BİLDİRİM SÜRESİ VE ŞEKLİ

Kanunda yer alan düzenlemeye göre Kurum sigortalıya veya hak sahiplerine bağlanacak gelir, aylık veya toptan ödemelerle ilgili bildirimini “*gerekli belgelerin ve incelemelerin tamamlandığı tarihten itibaren en geç üç ay içinde*” ve “*yazı ile*” bildirir.

Kanunda açıkça düzenlendiği üzere kurum müdürlüklerinde sözlü olarak yapılan bildirim 5510 sK. m. 42 kapsamında kurumun bildirim yükümlülüğünü karşılamayacaktır<sup>4</sup>. Sigortalı veya hak sahiplerine sözlü bilgi verilmişse dahi kurum yazılı bildirim de yapmak zorundadır.

5510 sK. m. 99/2’ye göre “*bu kanun gereğince yapılacak bildirimler hakkında, 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümleri uygulanır.*” O halde m. 42 kapsamında yapılacak bildirimler hakkında da 7201 sayılı Tebligat Kanunu<sup>5</sup> hükümleri uygulama alanı bulacaktır.

Kanunda bildirim süresine ilişkin yapılan düzenleme farklı yorumlamalara açıktır. Kanun, bildirim için kuruma üç aylık bir azami süre vermiştir. Fa-

<sup>2</sup> Şeffaflık ve hesap verebilirlik ilkeleri hakkında ayrıca bkz: Eryılmaz, Biricikoğlu 2011: 19-45; Tutar, Altınöz, 2017: 225-248; Şamdan, 2023: 926-942.

<sup>3</sup> Aslanköylü, Karaoğlu, 2023: 1135.

<sup>4</sup> Aslanköylü, Karaoğlu, 2023: 1135.

<sup>5</sup> RG 19.02.1959 10139

kat bu sürenin başlayacağı tarihi belirleyebilmek önemlidir. Kanunun lafzına göre Kurum ilgililerin başvurularıyla ilgili “*gerekli belgelerin ve incelemelerin tamamlandığı tarihten itibaren*” üç ay içinde yazılı bildirim yapmak zorundadır. Gerekli belgelerin tamamlandığı tarihi belirlemek mümkündür. Nitekim kurum, sigortalı ve hak sahiplerinin talepleriyle ilgili gerekli belgelerin neler olduğu hakkında sigortalıyı bilgilendirir ve bu belgelerin kuruma ulaştırıldığı tarih de sigortalı tarafından bilinebilir. Örneğin Sosyal Sigorta İşlemleri Yönetmeliği<sup>6</sup> m. 56’da yaşlılık aylığı başvurusu ve istenecek belgeler düzenlenmiştir. Fakat kurum tarafından söz konusu belgelerin ve sigortalı hakkındaki diğer hususların incelemesinin ne zaman tamamlandığını belirlemek talepte bulunan ilgili kişiler açısından mümkün değildir. Kanunda da kurumun başvuruyu incelemek için sahip olduğu süreye ilişkin ayrıca bir düzenleme yoktur. Bu yönüyle üç aylık sürenin ne zaman işlemeye başladığını ve ne zaman dolduğunu belirlerken gerekli belgelerin kuruma verildiği tarihin esas alınması sürenin belirlenmesini kolaylaştıracaktır. Kurum ise üç ay içinde incelemelerini tamamlamalı ve sigortalı veya hak sahiplerine konuyla ilgili yazılı bildirimde bulunmalıdır<sup>7</sup>. Buna karşın öğretide üç aylık sürenin başlaması için kuruma belgelerin ulaştırılmasından sonra inceleme için kuruma makul bir süre verilmesi gerektiği de ileri sürülmüştür<sup>8</sup>. Ancak böyle bir ihtimalde her somut olay için kurumun sahip olduğu makul sürenin ayrı ayrı tespiti gerekecektir.

İnceleme konusu hüküm daha önce 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu’nda<sup>9</sup> ve 1479 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanunu’nda<sup>10</sup> da benzer şekilde düzenlenmiştir. 506 sayılı Kanun’un bildirim ve itiraz başlıklı 116. maddesine göre:

*“Kurum malûllük yaşlılık ve ölüm sigortalarından aylık bağlanması veya toptan ödeme yapılması için gerekli belgeler tamamlanınca, bağlanacak aylıkları ve yapılacak toptan ödemeleri hesap ve tesbit ederek en geç üç ay içinde ilgililere yazı ile bildirir.*

*Sigortalı ve hak sahibi kimseleri, kararı bildiren yazıyı aldıkları günden başlamak üzere bir yıl içinde yetkili mahkemeye başvurarak Kurumun kararına itiraz edebilirler.*

İtiraz kararın uygulanmasını durdurmaz.”

1479 sayılı Kanunda da paralel bir düzenleme mevcuttur<sup>11</sup>. Görüldüğü üzere ilgili düzenlemenin 506 ve 1479 sayılı kanunlarda yer alan hali bildirim sü-

<sup>6</sup> RG 12.05.2010 27579

<sup>7</sup> Arıcı, 2022: 398; Uğur, 2022: 444.

<sup>8</sup> Aslanköylü, Karaoğlan, 2023: 1135.

<sup>9</sup> RG 29.07.1964 11766.

<sup>10</sup> RG 14.09.1971 13956.

<sup>11</sup> 1479 sK. m. 65: “Kurum, malullük, yaşlılık ve ölüm sigortalarından aylık bağlanması veya toptan ödeme yapılması için gerekli belgeler tamamlanınca, bağlanacak aylıkları ve yapılacak

resinin belirlenmesi açısından çok daha belirgindir. Buna göre üç aylık süre gerekli belgelerin tamamlanmasıyla başlayacaktır. Oysa 5510 sayılı Kanun m. 42’de bu sürenin “*gerekli belgelerin ve incelemelerin tamamlandığı tarihten itibaren*” başlayacağı anlamı çıkmaktadır. Fakat yukarıda da açıklandığı üzere sürenin belirlenmesinde incelemelerin tamamlandığı tarihi esas almak öngörülebilir olmayan sonuçlar yaratacaktır. Bu nedenle 506 sayılı Kanun döneminde olduğu gibi süre belgelerin tamamlandığı tarihten itibaren başlaması, incelemelerin ise üç aylık süre içinde tamamlanması olması gereken hukuk açısından daha isabetlidir.

Yargıtay uygulaması incelendiğinde söz konusu maddede yer alan üç aylık sürenin aynı zamanda faiz başlangıcı bakımından da dikkate alındığı görülmektedir. Sigortalıya aylığın geç bağlanıldığı bir olayda sigortalı kurum tarafından yapılan ödemeleri faiz alacakları saklı kalmak kaydıyla kabul etmiştir. Ardından 01.09.2008-17.09.2010 tarihleri arasındaki ödenmeyen faiz alacağının tahsili istemiyle dava açmıştır. Yargıtay ise verdiği kararda “*davacının ihtirazi kayıt koyarak ödemeyi kabul ettiği dikkate alınarak ödenmeyen faiz alacakları ile ilgili 5510 sayılı Yasanın 42. maddesinde (506 sayılı Yasa’nın 116. maddesi) öngörülen süre de nazara alınarak işleyecek faiz alacağı hesaplanırken faizin başlatılacağı tarihe esas olmak üzere anılan maddedeki 3 aylık sürenin sonundan itibaren faiz hesaplanması gerekirken 01.09.2008 tarihinden itibaren faiz hesaplanarak yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir*” şeklinde hüküm kurmuştur<sup>12</sup>. Görüldüğü üzere Yargıtay geç bağlanan aylıklar bakımından faiz işlemeye başlayabilmesi için 5510 sK. m. 42’de öngörülen üç aylık sürenin geçmiş olmasını aramaktadır. Buna karşın üç aylık sürenin işlemeye başlayacağı tarih bakımından farklı yönlerde kararlar verdiği görülmektedir. Yargıtay bazı kararlarında belgelerin kuruma verildiği tarih veya incelemenin tamamlandığı tarihi değil sigortalının yaşlılık aylığına hak kazandığı, yani talepte bulunduğu ayı takip eden aybaşını esas almaktadır. Öyle ki Yargıtay 2019 yılında verdiği bir kararında “*...01.09.2012 tarihinden geçerli olmak üzere yaşlılık aylığı bağlanması gerektiğinin tespitine, alacak davası yönünden ....317,87 TL yaşlılık aylığından kaynaklanan alacağın 01.12.2012 faiz başlangıç tarihi kabul edilerek her bir aylık için aylığa hak kazanılan tarihten itibaren yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine,*” ibaresinin yazılmasına ve hükmün bu şekliyle düzeltilerek onanmasına” şeklinde hüküm kurmuştur. Görüldüğü üzere yüksek mahkeme aylığa hak kazanma tarihini 01.09.2012, faiz başlangıcını ise bu tarihten üç ay sonrası olan 01.12.2012 olarak belirlemiştir<sup>13</sup>. Bir başka kararında ise Yargıtay açık-

*toptan ödemeleri hesap ve tespit ederek en geç üç ay içinde ilgililere yazı ile bildirir.*

*Sigortalı ve hak sahibi kimseleri, kararı bildiren yazıyı aldıkları günden başlamak üzere bir yıl içinde yetkili mahkemeye başvurarak Kurumun kararına itiraz edebilirler.*

*İtiraz, kararın uygulanmasını durdurmaz.”*

<sup>12</sup> Y21HD 23.03.2012 E. 2012/5493 K. 2012/4432

<sup>13</sup> Y10HD 13.05.2019 E. 2016/18684 K. 2019/4194; Aynı yönde: Y10HD 27.06.2022 E. 2021/6535 K. 2022/9836

ça başvuru tarihi üzerinden hareket ederek hüküm kurmuştur. Karara göre “Kurumca, davacıya 24.02.2010 tarihinden itibaren aylık bağlanmış olduğu belirlirgin olup, faizin başlangıç tarihinin belirlenmesinde, aylıkların bağlanmasında Kuruma tanınan 5510 sayılı Yasanın 42. maddesindeki 3 aylık işlem süresi gözetenilerek; Kurumun, kesinleşen tespit hükmü sonucu, tahsis şartlarının gerçekleştiği 24.02.2010 tarihini takip eden 3 aylık sürenin sonu olan 24.05.2010 tarihinden itibaren faiz alacağı ile sorumlu tutulması gerekirken bu husus gözetenilmeksizin yazılı şekilde karar tesisi, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir<sup>14</sup>.” Görüldüğü gibi bu örnekte Yargıtay doğrudan şartların sağlandığı başvuru tarihini esas alarak hüküm kurmuştur. Kanaatimizce isabetli yaklaşım budur. Buna karşın daha güncel kararlarında Yargıtay başvuru tarihini değil, aylık bağlanması gereken tarihi esas almıştır. Yargıtay tarafından 2022 yılında verilen bir kararda “aylık bağlanması gereken 01.05.2014 tarihinden itibaren 3 aylık sürenin sonu 01.08.2014 tarihi faiz başlangıç tarihi olarak tespit edilerek...” demek suretiyle 3 aylık sürenin başlangıcı olarak aylık bağlanması gereken tarihin esas alındığı açıkça yazılmıştır<sup>15</sup>. Esasen pratikte bir fark ortaya çıkmamaktadır. Nitekim başvuru tarihi de esas alınsa, aylık bağlanma tarihi de esas alınsa sigortalı ilk üç aylık ödemeyi faizsiz şekilde almaktadır. Ancak kanunda açıkça “gerekli belgelerin ve incelemelerin tamamlandığı tarihten” ifadesi yer aldığı için kuruma belgelerle birlikte başvurunun yapıldığı tarihin esas alınması daha isabetli olacaktır.

Belirtmek gerekir ki sigortalı veya hak sahiplerinin faiz talep edebilmeleri için kurum tarafından yapılan ana para ödemelerini ihtirazi kayıtlı kabul etmeleri aranmaktadır. Yargıtay konuya ilişkin verdiği bir kararda “davacının davalı Kurum’a yönelik faiz isteminin saklı tutulduğuna yönelik ihtirazi kayıt ileri sürdüğünü tanık deliline dayandırmasına göre, davalı Kurum’un yetkilisi huzurunda sözlü beyanın halin icabından anlaşılan durum olarak değerlendirilemeyeceği açıktır. Gerçekten kesinleşen mahkeme ilamının faize ilişkin olarak herhangi bir hüküm içermemesi, birikmiş maluliyet aylıklarının toplu ödeme tarihi esnasında ve öncesinde davacı tarafından faiz alacağını saklı tutulduğuna yönelik ihtirazi kaydın yazılı olarak ileri sürülmemesi, eldeki davanın da toplu ödeme tarihinden sonraki bir tarihte açılmış olması nedeniyle faiz isteme hakkı düştüğünden bu yöndeki isteminin reddi gerekir iken aksi yönde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.” şeklinde hüküm kurmuştur<sup>16</sup>. Bununla birlikte öğretide aylık veya toptan ödeme zaten faiziyle birlikte talep edilmiş ise artık ödeme sırasında sigortalının tekrar ihtirazi kayıt koymasına gerek olmadığı da ifade edilmektedir<sup>17</sup>.

Uygulamada Yargıtay’ın yurtdışı hizmet borçlanması yapılması suretiyle emekli olacak sigortalılar bakımından da 5510 sK. m. 42 hükmünde yer

<sup>14</sup> Y10HD 07.04.2016 E. 2014/27710 K. 2016/5139

<sup>15</sup> Y10HD 21.06.2022 E. 2020/4461 K. 2022/9530

<sup>16</sup> Y21HD 09.11.2017 E. 2017/3038 K. 2017/9042.

<sup>17</sup> Aslanköylü, Karaoğlan, 2023: 1145.

alan süreyi kıyasen kullandığı görülmektedir. Kurumun hukuka aykırı işlemi nedeniyle sigortalının ödeyeceği prim bakımından uyuşmazlık çıkması durumunda Yargıtay 42'nci madde hükmünü gözeterek “kurum işleminin tebliğ tarihinden itibaren üç aylık makul süre içinde dava açılması durumunda, borçlanılacak prim miktarının başvuru tarihindeki primler esas alınarak belirlenmesi; üç aylık makul süre geçtikten sonra dava açılması durumunda ise, dava yeni borçlanma iradesi sayılarak davanın açıldığı tarihindeki primler esas alınarak borçlanma bedeli belirlenmesi gerekir” şeklinde hüküm kurmuştur<sup>18</sup>.

### III. BİLDİRİMİ YAPILAN HUSUSLARA İTİRAZ

Daha önce 506 sayılı Kanun döneminde 116'ncı madde ile yapılan düzenlemede “Sigortalı ve hak sahibi kimseleri, kararı bildiren yazıyı aldıkları günden başlamak üzere bir yıl içinde yetkili mahkemeye başvurarak Kurumun kararına itiraz edebilirler. İtiraz kararın uygulanmasını durdurmaz” hükmü mevcutken 17.04.2008 tarihli ve 5754 sayılı Kanununun 67'nci maddesi ile 5510 sayılı Kanun m. 42'nin son iki cümlesi mülga edilmiş ve mevcut haliyle kurum bildirimine karşı itiraz hususu düzenlenmemiştir. 5754 sayılı Kanun'la yapılan değişiklikten önce ise “İlgililer, yazıyı aldıkları günden başlamak üzere iki ay içinde Kuruma veya Kurumca verilen karar üzerine, yetkili mahkemeye başvurarak Kurum kararına itirazda bulunabilir. Mahkemeye itiraz, kararın uygulanmasını geciktirmez.” hükmü mevcuttu. Esasen itiraz süresini 506 sayılı Kanun'a göre ciddi şekilde kısaltan yeni düzenlemenin kaldırılması isabetli olmuştur. Nitekim ilgililer, bağlanan gelir ve aylığın özüne ilişkin her zaman itirazda bulunabilmelidir<sup>19</sup>. Bununla birlikte öğretide 5510 sK. m. 42'de 506 sayılı Kanun dönemindeki gibi bir düzenlemeye yer verilmemiş olmasının uygulamada ciddi sorun ve tartışmalara yol açabileceği ifade edilmektedir<sup>20</sup>. Nitekim daha önceki dönemde Yargıtay m. 116'da düzenlenen bir yıllık süreyi hak düşürücü süre kabul etmekteydi<sup>21</sup>. Mevcut düzenlemede ise itiraz bakımından bir süre belirlenmemiş olduğundan sigortalı ve hak sahipleri süre sınırı olmaksızın yetkili mahkemeye başvurarak Kurumun bildirimine itiraz edebileceklerdir<sup>22</sup>.

Sigortalı veya hak sahipleri kurum bildiriyle ilgili olarak yetkili iş mahkemesinde dava açabilecektir<sup>23</sup>. Davanın konusu, yapılan bildirim içeriğidir. Örneğin bu sigortalıya bağlanan aylığın hesabına ilişkin olabilir ancak hak-

<sup>18</sup> Y10HD 26.02.2015 E. 2014/1215 K. 2015/3171. Aynı yönde: Y10HD 23.12.2014 E. 2014/11659 K. 2014/27777.

<sup>19</sup> Aslanköylü, Karaoğlu, 2023: 1135.

<sup>20</sup> Güzel, Okur, Caniklioğlu, 2021: 620.

<sup>21</sup> Y10HD 18.10.1978 E. 114/848

<sup>22</sup> Aslanköylü, Karaoğlu, 2023: 1135-1136.

<sup>23</sup> Güzel, Okur, Caniklioğlu, 2021: 620.

kın özüne ilişkin olan eksik çalışma süreleri gibi hususlar bu hükmün konusunu oluşturmayacaktır<sup>24</sup>.

ASGP  
AKADEMİK SOSYAL GÜVENLİK PLATFORMU

<sup>24</sup> Güzel, Okur, Caniklioglu, 2021: 620.