

3201 SAYILI KANUN

MADDE 8

DR. ÖĞR. ÜYESİ SENEM DEĞER

BU KANUNDAN YARARLANAMAYACAKLAR

Madde 8 – Bu Kanunun yürürlük tarihinden önce veya sonra, 30/5/1978 tarih ve 2147 sayılı Kanun ve sosyal güvenlik kanunlarına göre kendilerine veya hak sahiplerine aylık bağlanmış olanlar ile aylık bağlanması için müracaat edip de aylığa hak kazanmış durumda bulunanlar bu Kanundan yararlanamazlar.

I. Düzenleme Konusu

3201 sayılı Kanun'un amacı, Kanun'un 1. maddesinde belirtildiği üzere, Türk vatandaşlarının, yurt dışında geçen ve belgelendirilen sigortalılık sürelerinin, belirli şartlarla işsizlik sürelerinin ve yurt dışında ev kadını olarak geçen sürelerin, sosyal güvenlik kuruluşlarına prim ödenmemiş olması şartıyla istekleri halinde borçlandırılarak, ülkemiz sosyal güvenlik mevzuatında malullük, yaşlılık ve ölüm hallerinde Türkiye'de geçmiş hizmet gibi değerlendirilmesini sağlamaktır. Bu nedenle, 3201 sayılı Kanun'un 8. maddesinde, sosyal güvenlik kanunlarına göre kendilerine veya hak sahiplerine aylık bağlanmış olanlar ile aylık bağlanması için müracaat edip de aylığa hak kazanmış durumda bulunanlar, yurtdışı hizmet borçlanmasından yararlanamazlar¹. Kanun'un 8. maddesi, Kanun'un amacıyla da paralel bir düzenlemedir. Kanun'un 8. maddesi incelenirken “aylık bağlanmış olanlar” ifadesi açık olsa da “aylığa hak kazanmış” olanlar ifadesinin nasıl yorumlanacağı Yargıtay kararları ile incelenecektir.

¹ Öztürk, 2014; 57.

II. Aylığa Hak Kazanma Kavramının Yorumlanması

Yargıtay verdiği kararlarında hak sahibine ya da borçlanma başvurusu yapan kişinin kendisine sosyal güvenlik kurumunca aylık bağlanmış ise borçlanma hakkının kullanılamayacağına ve borçlanma hakkı kullanılarak aylık bağlanmışsa aylığın geçersiz kılınmasına karar vermiştir².

Aylığa hak kazanmış olma kavramının yorumlanmasında Yargıtay, “Davanın yasal dayanağını oluşturan 3201 sayılı yasanın 8. maddesine göre ancak 2147 sayılı yasa gereği kendisine yaşlılık aylığı bağlanmış olanlar ile aylık bağlanması için müracaat edip aylığı hak kazanmış durumda bulunanlar 3201 sayılı yasa hükümlerinden yararlanamazlar. Dava konusu olayda davacı 1992 yılının Eylül ayında yaşlılık aylığı tahsisi için başvuruda bulunmuştur. Bu tarihte ise kendisine 2147 sayılı yasa hükümlerine göre aylık bağlanmış değildir. Şu durumda davacının gerek 2147 gerekse 3201 sayılı yasalara göre yaptığı borçlanmanın tamamının yaşlılık aylığı tahsisinde dikkate alınması gerekirken sadece 2147 sayılı yasa hükümlerinin gözetilmesi usul ve yasaya aykırıdır” şeklindeki kararıyla aylık tahsis için müracaat edilmiş olmasına rağmen aylık bağlanmadığı gerekçesiyle yapılan borçlanma işlemini geçerli kabul etmiştir³.

² Yargıtay 10. HD, 13.12.2016 tarih ve E.2015/6141, K. 2016/14895; yargıtay 10. HD, 16.05.2017 tarih ve E. 2017/2150, K. 2017/4183; Yargıtay 21. HD, 30.11.2017 tarih ve E. 2016/15230, K. 2017/9924.

³ Yargıtay 21HD, 12.06.1997 tarih ve E. 1997/3174, K. 1997/4051.